Vragen gesteld tijdens het lunchgesprek Geheimhouding d.d. 7 maart 2023

Met Coline Norde, La Gro Geelkerken Advocaten

1. De eerste vraag in de presentatie is of de naam van de griffier kan worden geanonimiseerd op de grond dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo).

*Nee, dat kan niet. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) dat ambtenaren waar het hun beroepsmatig functioneren betreft slechts in beperkte mate een beroep kunnen doen op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Kort gezegd mogen namen van personen die een naar buiten toe tredende en/of publieke functie hebben (zoals een griffier) niet worden geanonimiseerd. Zie bijvoorbeeld de uitspraken van de Afdeling van 17 november 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BO4235) en 11 januari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:59).*

1. De tweede vraag in de presentatie is of gegevens omtrent de onderhandelingspositie van de gemeente ook nog de economische en financiële belangen van de gemeente raken als de onderhandelingen zijn afgerond (artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo).

*Tijdens de onderhandelingen is dit sowieso het geval. Daarna hangt het af van de vraag of deze gegevens ook zullen worden gebruikt bij toekomstige onderhandelingen van de gemeente. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 7 april 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:723).*

1. De derde vraag in de presentatie gaat over de voorheen vereiste bekrachtiging door de gemeenteraad van stukken die onder geheimhouding door het college zijn overgelegd. Aan de orde was de vraag wat de eerstvolgende raadsvergadering is indien op 2 april 2019 door het college geheimhouding is opgelegd, op 9 april 2019 een raadsvergadering was en het stuk waarop geheimhouding is opgelegd op 11 april 2019 door het college aan de raad is overgelegd.

*In de uitspraak van 26 januari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:232) heeft de Afdeling overwogen dat het tijdstip van het overleggen van de geheime stukken bepalend is en dat de eerstvolgende raadsvergadering de vergadering nadien is (dus de eerste raadsvergadering na 11 april 2019).*

1. De vierde vraag in de presentatie ziet op de verplichting om geheimhouding op het stuk waarop de geheimhouding is opgelegd te vermelden. Stel dat dit niet is gebeurd, is er dan geen geheimhouding opgelegd?

*De vermelding van geheimhouding op het stuk is geen voorwaarde voor het ontstaan van de geheimhoudingsplicht. Weliswaar staat in het huidige artikel 89, eerste lid, van de Gemeentewet dat een verplichting dat geheimhouding, op het stuk ten aanzien waarvan de geheimhouding geldt, wordt vermeld en stond dit voorheen ook in artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet. Zoals de Hoge Raad onder meer in de uitspraak van 22 april 2008 (ECLI:N::PHR:2008:BB7667, geannoteerd in de Gemeentestem 2008, 73) heeft overwogen, is blijkens de wetsgeschiedenis de strekking van dit voorschrift, dat van meet af aan duidelijk is dat het om stukken gaat waarvan de inhoud geheim moet blijven. Uit de tekst van artikel 25, tweede lid, van de Gemeentewet noch de wetsgeschiedenis valt op te maken dat die vermelding een voorwaarde is voor het ontstaan van de geheimhoudingsverplichting. Kort gezegd gaat het erom dat voldoende duidelijk is dat op de stukken geheimhouding rust. Dit kan ook op andere wijze dan de expliciete vermelding op de betreffende stukken.*

1. De vijfde vraag in de presentatie is of de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo ook een rol spelen bij de vraag of geheimhouding kan worden opgeheven.

*Ja, getoetst moet worden of er thans op basis van deze uitzonderingsgronden nog aanleiding voor geheimhouding bestaat. NB: Niet aan de orde is de vraag of de geheimhouding destijds terecht was opgelegd.*

1. De zesde vraag in de presentatie is of een document, wanneer de geheimhouding is opgeheven, voor eenieder openbaar kan worden gemaakt.

*Niet zonder nadere toetsing aan alle uitzonderingsgronden van de Woo. Voorafgaand aan de openbaarmaking zal moeten worden getoetst of één of meer van de uitzonderingsgronden van de Woo van toepassing zijn. Bij de vraag of geheimhouding kan worden opgeheven spelen ‘alleen’ de in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo genoemde uitzonderingsgronden een rol. Voorafgaand aan eventuele openbaarmaking voor eenieder zal ook aan de in de andere leden van artikel 5.1. van de Woo en de in artikel 5.2 van de Woo opgenomen uitzonderingsgronden moeten worden getoetst.*

1. De zevende vraag in de presentatie is of tegen besluiten tot het opleggen (en al dan niet) opheffen van geheimhouding bezwaar kan worden gemaakt.

*Ja, dit zijn appellabele besluiten.*

1. De achtste vraag in de presentatie ziet op de openbaarmaking van agenda’s van besloten vergaderingen. Gevraagd is om dit nader uit te zoeken.

*Op grond van het (nieuwe) artikel 19, tweede lid, van de Gemeentewet wordt de agenda en de daarbij behorende voorstellen met uitzondering van informatie waarop een verplichting tot geheimhouding rust tegelijkertijd met de oproeping en op een bij de openbare kennisgeving aan te geven wijze ter inzage gelegd.*

*De agenda hoeft dus - ongeacht of het een onderwerp betreft dat vermoedelijk tijdens een besloten vergadering zal worden behandeld - niet te worden geopenbaard, volstaan kan worden met ter inzagelegging. Deze terinzagelegging geldt niet voor stukken waarop een verplichting tot geheimhouding rust. Blijkens het nieuwe artikel 23 van de Gemeentewet rust de verplichting tot geheimhouding op hetgeen mondeling wordt besproken tijdens een besloten vergadering en op het verslag van deze vergadering. Voor de overige voor, tijdens of na de besloten vergadering overgelegde stukken geldt de verplichting tot geheimhouding enkel als deze bij afzonderlijk besluit is opgelegd. Een agenda betreft m.i. een dergelijk stuk waarvoor de verplichting tot geheimhouding alleen geldt als deze expliciet is opgelegd.*

*Op de site van de VNG staat in dit verband nog het volgende: “De agenda van een besloten vergadering hoeft niet ter openbare kennis te worden gebracht. Wel moet deze zijn in te zien, maar hierbij hoeft de agenda de inhoud van de besloten vergadering niet prijs te geven. Men kan er ook voor kiezen om enkel als agendapunt ‘besloten vergadering’ te agenderen. In de vergadering zelf kunnen immers nog punten aan de orde komen die niet op de agenda voorkwamen.”*

1. De negende vraag in de presentatie gaat over het overgangsrecht. Stel dat vlak voor de inwerkingtreding van de nieuwe artikelen in de Gemeentewet door het college stukken onder geheimhouding aan de raad zijn verstrekt en de eerstvolgende raadsvergadering vindt plaats nadat de nieuwe artikelen in werking zijn getreden. Moet de raad de door het college opgelegde geheimhouding dan nog bekrachtigen?

*Nee, de verplichting tot bekrachtiging is per 1 april jl. per direct vervallen zonder overgangsrecht. De door het college opgelegde geheimhouding duurt derhalve voorts totdat de raad deze opheft.*

1. Tijdens de presentatie is gevraagd hoe het zit met het al dan niet opleggen van geheimhouding aan het presidium.

*Het presidium is een raadscommissie (op grond van artikel 82 van de Gemeentewet) of een bestuurscommissie (op grond van artikel 83 van de Gemeentewet). Het gaat derhalve om commissies als bedoeld in hoofdstuk V van de Gemeentewet, op welke commissies de nieuwe artikelen 87 t/m 89 van de Gemeentewet van toepassing zijn. Op grond van artikel 87 van de Gemeentewet kan het presidium aan zichzelf geheimhouding opleggen. Op grond van 88 van de Gemeentewet kan de raad, het college en de burgemeester informatie onder geheimhouding aan het presidium verstrekken. Let wel, wanneer het college of de burgemeester informatie onder geheimhouding aan het presidium verstrekt waarin leden van de raad zitting hebben, wordt deze informatie ook aan de raad verstrekt (zie artikel 88, vijfde lid, van de Gemeentewet).*

1. Tot slot is tijdens de presentatie gevraagd naar de openbaarheid van commissievergaderingen en of ook op dat vlak een wijziging in de Gemeentewet is doorgevoerd.

*Op grond van artikel 82, vijfde lid, van de Gemeentewet is artikel 23 van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing op vergaderingen van de raadscommissie en op grond van artikel 83, vierde lid, van de Gemeentewet is artikel 23, eerste tot en met vijfde lid, van de Gemeentewet van overeenkomstige toepassing op een vergadering van een bestuurscommissie. In beginsel zijn de vergaderingen derhalve openbaar en slechts in bepaalde gevallen besloten. Ten aanzien van de besloten vergaderingen gelden ook voor de commissievergaderingen de wijzigingen van artikel 23 zoals besproken tijdens de cursus.*